

## Frågor för remissförfarande i oktober 2009

.SE (Stiftelsen för Internetinfrastruktur) ansvarar för Internets svenska toppdomän, .se. Stiftelsen införde 2003 nya regler för registrering av domännamn som innebär att domännamnet inte längre prövades innan registreringstillfället utan prövning kan i stället göras i efterhand genom ett alternativt tvistlösningsförfarande, (ATF). Genom ATF kan den som anser sig ha en bättre rätt till ett domännamn, efter beslut av oberoende tvistlösare, få domännamnet överfört till sig eller få det avregistrerat.

Den 1 juli 2006 trädde lagen (2006:24) om nationella toppdomäner för Sverige på Internet i kraft. I lagen anges att .SE ska tillhandahålla ett effektivt förfarande för lösning av tvister om tilldelning av domännamn. Post- och telestyrelsen (PTS) har i sin roll som tillsynsmyndighet granskat om .SE följer lagens krav kring tilldelning och tvistlösning (rapport: PTS-ER-2009:17 från den 26 mars 2009).

ATF bygger på att en innehavare av ett svenskt domännamn har accepterat .SE:s registreringsvillkor där förfarandet regleras. Att man accepterar villkoren är en förutsättning för att man skall få registrera ett domännamn. En prövning i allmän domstol tar normalt sett inte sikte på samma frågor som ATF och reglerna har skapats för den unika situation som föreligger. Förfarandet är dock endast avsett för klara fall av missbruk, vilket slogs fast av .SE redan när ATF lanserades. Reglerna för ATF har tagits fram av .SE, men liknar mycket de regler som gäller för andra toppdomäner, t ex för .com, .org och .net.

Kostnaden för förfarandet har satts på en nivå som leder till att belastningen på systemet inte ska bli för stor. Den som har ett genuint behov av en prövning ska dock inte behöva tveka att utnyttja ATF. Avgifterna är t ex betydligt lägre än kostnaden för en prövning av en enkel tvist i allmän domstol. .SE subventionerar varje ärende med halva kostnaden då halva ansökningsavgiften återbetalas om sökanden vinner framgång. Avgifterna hjälper även till att finansiera de oberoende tvistlösarna som fattar besluten i tvistlösningsförfarandena. Det finns tretton tvistlösare och ungefär ett femtiotal ärenden avgörs varje år. Tvister kring domännamn ökar inte tillnärmelsevis i samma takt som domännamnsregistreringarna.

Det finns tre omständigheter (rekvisit) som måste vara uppfyllda för att det omtvistade domännamnet ska överföras till sökanden eller avregistreras ("rättighet med rättsgrund i Sverige, berättigat intresse och ond tro"). Det är sökanden som ska visa att förutsättningarna för bifall till ansökan finns. En rättighet kan t ex vara ett varumärke eller en firma. En innehavare får anses ha en rätt eller ett berättigat intresse till domännamnet särskilt om det visas att denne förberett användning av – eller redan använt – domännamnet, t ex avseende försäljning av varor och tjänster på en webbplats som är kopplad till namnet. Ett domännamn får anses ha registrerats, eller använts, i ond tro särskilt om det visas att registreringen tillkommit i syfte att sälja domännamnet till den som begärt tvistlösningen (eller till en konkurrent till den som begärt tvistlösningen).

.SE genomför regelbundet översyn av ATF för att säkerställa att förfarandet är effektivt, förutsägbart och rättssäkert. .SE önskar med anledning därav, och med anledning av de

synpunkter som lämnats av PTS i deras tillsynsrapport, svar på och kommentarer till nedanstående frågor avseende det alternativa tvistlösningsförfarandet (ATF).

## Frågor

Lagen (2006:24) om nationella toppdomäner för Sverige på Internet ställer krav på "ett effektivt förfarande för lösning av tvister om tilldelning av domännamn". För att inhämta synpunkter från berörda intressenter ber vi er att besvara nedanstående frågor.

1. Anser Du/Ditt företag att ATF fungerar väl för det syftet det är avsett för, det vill säga att på ett effektivt och rättsäkert sätt avgöra klara fall av missbruk?
2. Anser Du/Ditt företag att de frågor (tvister) som idag kan prövas inom ramen för ATF är tillräckliga eller bör fler typer av frågor kunna prövas? Om du anser att fler typer av frågor bör kunna prövas, vilka typer av frågor är det då? Vilka frågor som i dag ligger som grund för en ATF kan man läsa om på <http://www.iis.se/domaner/tvistlosning-atf/reglerna-bakom-atf/>.
3. Anser Du/Ditt företag att reglerna för ATF är utformade på ett lättförståeligt och ändamålsenligt sätt eller bör reglerna förtydligas eller ändras? Om så är fallet, på vilket sätt bör ändringen utformas?
4. .SE informerar om ATF på sin webbplats (<http://www.iis.se/domaner/tvistlosning-atf/>). Anser Du/Ditt företag att informationen är tillräckligt tydlig och innehållsrik, eller bör mer omfattande och tydligare information ges? Utveckla gärna.
5. Idag kostar det 10 000 kronor inklusive moms för en ansökan om tvistlösning där beslut fattas av en (1) tvistlösare, väljer man tre (3) tvistlösare är kostnaden 20 000 kronor inklusive moms. Om sökanden vinner ett ATF-ärende får denne tillbaka halva ansökningsavgiften. Vad anser Du/Ditt företag om ansökningsavgiftens storlek? Är dagens nivå lagom för att säkerställa syftet med ATF eller är nivån för hög/låg?
6. PTS föreslog i sin rapport som kom i mars i år (PTS-ER-2009:17) att den som förlorar ett tvistlösningsförfarande ska stå för alla kostnader (samtliga avgifter) precis som en tappande part normalt får göra i en rättstvist. Vem anser Du/Ditt företag är den som ska bära hela kostnaden för ansökningsavgiften, den som ansöker eller den som förlorar ett ärende? Tror Du/Ditt företag att en innehavare (motpart) i större utsträckning skulle medge en ansökan om ATF om det fanns en risk för innehavaren att få bära kostnaden för ansökningsavgiften? Kommentera gärna.

7. Inom vissa andra toppdomäner har man även infört ett annat förfarande än en ATF, med en lägre kostnad och där endast en snabb och summarisk bedömning görs, till exempel avseende registreringar som uppenbart snyltar på annans välkända varumärke. Ett sådant förfarande skulle fortfarande mynna ut i ett bindande beslut, men med möjlighet till överklagande till nuvarande ATF. Anser Du/Ditt företag att ett sådant förfarande skulle fylla en funktion? Vad anser Du/Ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för ett summariskt förfarande?
  
  8. .SE skulle kunna införa frivillig medling som ett alternativ och komplement till ATF. En medlare kommer exempelvis att kunna förklara reglerna ingående så att parten/parterna kan bedöma chanserna och riskerna med att gå vidare till ATF innan han eller hon ansöker. Medlaren fattar inte beslut i ärendet men kan ge balanserade råd. Anser ni att .SE ska införa en frivillig medling? Vad anser Du/ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för medlingen?
  
  9. När en part yrkar på att domännamnet ska avregistreras släpps domännamnet efter en tid fritt för nyregistrering igen. Om domännamnet i stället alltid skulle överföras till sökanden i ATF står det denne fritt att bestämma om domännamnet ska avregistreras eller förnyas. Anser Du/Ditt företag att alternativet att en part kan yrka på avregistrering av ett domännamn efter ATF bör slopas för att förhindra att domännamnet efter en tid släpps fritt för nyregistrering?
  
  10. Anser Du/Ditt företag att .SE bör införa möjligheten för en part att vid ansökan om ATF begära att det omtvistade domännamnet ska spärras för nyregistrering, vilket skulle innebära att domännamnet läggs till en spärrlista för viss tid? Om så, hur länge ska en sådan spärr gälla?
  
  11. Avslutningsvis, är det någon del av ATF som Du/Ditt företag anser bör förändras i anledning av detta, eller i övrigt? Kommentera gärna.
-

## **”Bank” som del av domännamn**

Kommunikationsmyndigheten PTS förde i sin tillsynsrapport (PTS-ER-2009:17) fram frågor kring ordet ”bank” i domännamn. Enligt PTS bedömning får det endast användas av finansiella institut för att beteckna bank- eller finansiell verksamhet, medan vem som helst får registrera ett domännamn innehållande bokstavskombinationen ”bank” enligt .SE:s regelverk. Om en bank eller motsvarande inte accepterar en sådan registrering får man idag ansöka om ATF för att avregistrera eller överföra domännamnet.

Om ordet ”bank” används i strid med lag (Lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse), oavsett om det är via Internet med en specifik domänadress eller på övrigt sätt, kan användningen komma att ifrågasättas av Finansinspektionen.

PTS rapport ledde till diskussioner och samtal mellan .SE och PTS. ”Bank” i domännamn har ansetts vara en viktig fråga och .SE skickade t ex en skrivelse till PTS i juni i år, där .SE tog upp alternativa lösningar (se bilaga 1) och samtalen pågår fortfarande.

För att få ett bättre underlag till om en specialreglering ska omgärda ordet ”bank” i domännamn önskar .SE svar på följande frågor:

1. Anser Du/Ditt företag att det är ett problem eller en risk med att vem som helst kan registrera ett domännamn som innehåller bokstavskombinationen ”bank” någonstans i namnet? Exempel på detta är blodbank.se, en persons efternamn innehållande bokstavskombinationen bank eller en felstavning av exempelvis swedbank.se. Är det ett problem eller större risk om innehållet kopplat till domännamnet innehåller bankrelaterad information?
2. Anser Du/Ditt företag att .SE:s nuvarande regelverk i kombination med svensk lagstiftning tar hand om eventuella problem som kan uppstå om någon obehörig registrerar (och använder) ett domännamn som innehåller ordet ”bank”? Om inte, vilka brister upplever Ni och hur kan dessa rättas till?
3. Bör .SE:s regelverk ändras gällande domännamn innehållande bokstavskombinationen ”bank”? Ja/Nej.
4. Om Du/Ditt företag svarat Ja på fråga 3, på vilket sätt anser Du/Ditt företag att regelverket bör ändras (se bland annat de förslag som finns i bilaga 1). Har Du/Ditt företag något annat förslag än det som presenteras i bilaga 1?
5. Bör ATF ändras – som en relevant åtgärd avseende problematiken kring ”bank” i domännamn – och nya regler införs där användning av domännamnet i strid med finansiell lagstiftning är grund för avregistrering,

trots att domännamnet inte är förväxlingsbart med någons (till exempel en banks) kännetecken? En möjlighet är att Finansinspektionen skulle vara taleberättigad. Finns det någon annan aktör som skulle kunna hantera detta?

6. Ska redan registrerade domännamn omfattas av eventuella nya regler eller enbart nyregistreringar? Om Du/Ditt företag anser att redan registrerade domännamn ska omfattas bör då alla de domännamn som innehåller "bank" avregistreras?
7. Om någon form av prövning av förekomsten av bokstavskombinationen "bank" införs, är det då tillräckligt att en granskning görs efter anmälan (till .SE) av någon som anser att den skedda registreringen är felaktig?
8. En möjlighet att hantera prövning av förekomsten av bokstavskombinationen "bank" är att inrätta en särskild nämnd som får ansvar för prövningen. Anser Du/Ditt företag att det är en bra lösning? Om en särskild nämnd med experter tillsätts, anser Du/Ditt företag att det är tillräckligt om den bemannas av ett urval av befintliga tvistlösare? Om inte, vem/vilka anser Du/Ditt företag skall ingå i denna nämnd? Vem/vilka anser Ni är mest lämpade att göra en eventuell prövning?
9. Bör ett negativt beslut efter en granskning kunna överklagas? Om ja, till vem ska det kunna överklagas?