

Remissammanställning Registreringsvillkoren gällande toppdomänen .se

Uppdaterad 130417

Avsändare	Synpunkt
Tvistlösare	Tillstyrker föreslagna ändringar i punkt 7 (ATF).
Tvistlösare	Konstigt bruk av stor bokstav för diverse verbformer (Deaktivera, Överlåta) i löpande texter (ex under nr 6 och 7). Alls inte konsekvent och förvirrande.
Tvistlösare	Jag instämmer i de föreslagna ändringarna i kapitel 7. Vad gäller övriga ändringar har jag inga synpunkter.
Tvistlösare	<p>I egenskap av tvistlösare har jag uppmärksammats på att ett förslag till ändringar i Registreringsvillkoren ligger ute som remiss. Huruvida jag därmed skall uppfatta mig som "remissinstans" eller inte, är möjligen ovisst. Denna ovisshet hindrar mig dock inte från att på detta vis framföra några smärre synpunkter, nämligen:</p> <p>I (nya) punkt 5.4.1 nämns, för första gången, "alternativt tvistlösningsförfarande". För oss närstående är detta en väl känd institution, men den mindre bevandrade läsaren kan här nog undra vad som åsyftas. Va'då för förfarande? Alternativt till vad...?</p> <p>Ett tydliggörande kan enkelt ske med en hänvisning till punkt 7. (En sådan hänvisning förekommer i punkt 6.3.) I vart fall kan väl "Alternativt" ges en versal inledning. Eller varför inte båda? Punkten skulle då kunna lyda:</p> <p>5.4.1 Har ett Alternativt tvistlösningsförfarande enligt /bestämmelserna i/ punkt 7 inletts angående ett Domännamn, får Domännamnet inte avregistreras...</p> <p>Förtydligandet "bestämmelserna i" har jag lagt in för kongruens med punkt 6.3. Egentligen tycker jag dock att "bestämmelserna i" är onödigt och mest tynger framställningen. Om "Alternativt" skrivs med versalt "A" bör det ske även i punkt 6.3. Däremot tycker jag att det fortsatt kan skrivas med gement "a" genomgående under avsnittet 7.</p> <p>Under (nya) punkten 5.4.2, liksom i punkt 6.4, nämns "talan om bättre rätt" resp "bättre rätt". Även här vill jag försöka undvika oklarhet. Visserligen är "bättre rätt" något som vi jurister gärna svänger oss med (det förekommer även i en del ATF-beslut), men begreppet är ganska konturlöst. Särskilt, tror jag, för icke-jurister. Va'då "talan"? Vem skall man snacka med? Särskilt med hänsyn till att punkten 5.4.2 följer direkt på punkten 5.4.1 (logiskt nog!) ligger det nog nära till hand att tänka sig att "talan om bättre rätt" åsyftar det just nämna</p>

Alternativa tvistlösningsförfarandet. Det är väl en talan om bättre rätt? Eller...

Jag utgår från att "talan om bättre rätt" åsyftar talan i domstol? För inte finns det väl någon annan talan som godtas i detta sammanhang? Skiljeförfarande av något slag? Punkten 6.4 talar dock i rubriken om dom.

Vidare frågar jag mig hur det är med utländska domar? Möjligen något långsökt, men visst kan man tänka sig att t ex en amerikansk innehavare av en .se-domän blir påhoppad av en amerikansk rättsinnehavare i amerikansk domstol (såväl amerikaner som amerikanska domstolar har ju en grundmurad föreställning att de har jurisdiktion i hela världen...). Skulle .SE acceptera en sådan dom? Punkten 13 antyder ju att så inte skulle vara fallet – låt vara att punkten handlar om villkorstolkningen och inte heller uttryckligen säger att den "allmänna domstolen" skall vara svensk.

Det, i mitt tycke, väsentliga är att tydliggöra att det är fråga om talan i domstol. Möjligen med förtydligandet att det skall vara svensk domstol. Accepteras även utländsk, bör även detta kunna anges.

Mina funderingar leder till något i stil med

5.4.2 Har en talan om bättre rätt till ett Domännamn väckts i /svensk/ /eller utländsk/ domstol och .SE underrättats om förfarandet, får Domännamnet inte avregistreras...

I punkten 6.4 bör det väl räcka med att ersätta "ett ... avgörande" med "en lagakraftvunnen dom" eller "ett lagakraftvunnet domstolsavgörande". (Något annat avgörande än dom (avvisning, avskrivning) lär ju inte komma ifråga då det åberopade beslutet innebär en rättighetsöverföring.) Kanske inte ens detta tillför något då ju rubriken anger att det skall vara fråga om "dom" – och därmed domstol. Om emellertid man i 5.4.2 preciserat svensk/utländsk domstol, bör det väl i än högre grad ske även i punkt 6.4. I så fall är kanske "avgörande" snyggare, dvs "... ett lagakraftvunnet avgörande från svensk /eller utländsk/ domstol, varav det framgår...".

Under punkt 7.2 har som i) medtagits geografiska beteckningar som skyddas genom EG 491/2009.

Här torde dock avses Rådets förordning EG 1234/2007. Den nämnda 491/2009 är endast en ändringsförordning med ändring av (i praktiken tillägg till) 1234/2007. (Genom 491/2009 överfördes hela det gamla skyddet för vin-beteckningar från huvudsakligen 479/2008 och samlades i 1234/2007. Samtidigt upphävdes (med visst undantag) 479/2008.) Visserligen finns hela texten kring beteckningsskyddet (Artiklarna 118a – zb) med i 491/2009 – men då under dess Artikel 1 som anger att nya artiklar med nr 118a – zb skall införas i 1234/2007.

I Registreringsvillkoren under punkt 7.2 förekommer nu tre EG-förordningar (g, h, i) och det anges att skyddet gäller "geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning" resp "geografisk beteckning". I den nyinförda i) anges att skyddet avser "geografisk beteckning" i 491/2009 (dvs i 1234/2007). Inom EU skiljer

	<p>man som bekant mellan Ursprungsbeteckningar och Geografiska beteckningar. (Därutöver förekommer Traditionella uttryck (1234/2007) och Traditionella specialiteter (509/2006).) Att Traditionella specialiteter enl EG 509/2006 kan undvaras i våra Registreringsvillkor är väl rimligt (avser normalt endast användningen av själva påståendet ”garanterad traditionell specialitet”, inte produktbenämningen ens om produkten inte uppfyller specifikationen) och även Traditionella uttryck enligt 1234/2007 (som väl ingen vet vad det är – ”skål”? ”hej tomtegubbar”? :-). Däremot antar jag att Registreringsvillkoren genomgående skall omfatta såväl förekommande Ursprungsbeteckningar som Geografiska beteckningar. EG 510/2006 (jordbruksprodukter och livsmedel) skyddar såväl Ursprungs- och Geografiska beteckningar. EG 110/2008 (spritdrycker) skyddar bara Geografiska beteckningar medan EG 1234/2007 (vin) skyddar Ursprungs- och Geografiska beteckningar (och Traditionella uttryck).</p> <p>Sålunda är den angivna omfattningen under g) (510/2006 -- Geo+Ursprung) och h) (110/2008 – bara Geo) korrekt i den nuvarande/gamla texten. Däremot bör väl även Ursprungsbeteckningar läggas till i i) 1234/2007).</p> <p>Ett alternativ vore att inte alls specificera Geo och/eller Ursprung utan – under alla punkterna g), h) och i) – bara ange ”beteckningar som skyddas...”. Nackdelen med en sådan förenkling vore dock att man då också får med Traditionella uttryck enligt 1234/2007 (om nu någon skulle komma på vad som avses med Traditionella uttryck).</p> <p>Sålunda skulle punkten 7.2 i) kunna ges lydelsen</p> <p>i) en geografisk beteckning eller ursprungsbeteckning som skyddas genom Rådets förordning 1234/2007, eller</p> <p>Skall man nu hålla på och vara petig med olika skyddade beteckningar enligt inhemsk rätt (såsom SFS 1976:100 och SFS 2007:755), kan man ju fundera över varför inte SFS 1953:771 och SFS 1970:498 tas med. Dessa lagar skyddar visserligen i huvudsak endast figurer (vapen, symboler, flaggor och loggor) som ju inte aktualiseras som domännamn – men även t ex texten ”Röda Korset” och ”Förenta Nationerna”. Å andra sidan är väl problemet knappast praktiskt då dessa namn också är registrerade som kännetecken.</p>
PRV	PRV välkomnar tillägget i ATF vilket möjliggör prövning i ATF utifrån statliga myndigheters namn.
Konsumentverket	Konsumentverket har inga synpunkter på de förändringar som förslås.
Konkurrensverket	Konkurrensverket har inga synpunkter på de förändringar som förslås.
Sveriges Kommuner och Landsting	SKL avstår från att lämna synpunkter.

Svenska Handel	Svenska Handel avstår från att lämna synpunkter.
PTS	PTS avstår från att lämna synpunkter.
DF Service AB	Bolaget avstår från att lämna synpunkter.
Loopia	<p>2.3</p> <p>Formuleringen att det är kopplingen ”till ett visst IP-nummer” är missledande då det låter som att endast pekningen mot en specifik IP-adress avses. Vid deaktivering tas ju kopplingen mot namnservrarna bort, så vi föreslår att detta skrivs ut istället.</p> <p>5.1.6.1</p> <p>Det bör framgå att korrekt, signerad blankett även är nödvändig för att överlåtelsen ska genomföras. Det räcker inte, som det nu står, att bara ange korrekta uppgifter och godkänna avtalsvillkoren och sedan be nuvarande ägare att skicka en begäran, till exempel med e-post . En korrekt blankett är nödvändig, och detta bör framgå i lydelsen i avtalet.</p> <p>7.1</p> <p>”under Topppdomänen.se” bör ändras till ”under Topppdomänen .se”. Notera mellanslaget.</p>
Frobbit!	<p>Frobbit! har tagit del av det förslag på nya Registreringsvillkor som .SE har skickat ut och som är tänkta att börja gälla senare under 2013.</p> <p>Frobbit! välkomnar att .SE tar initiativet att på sikt avskaffa de huvuddomäner som har funnits sedan starten av .se domänen men som inte längre har den roll de då hade. Vi förstår också att det är en process och som kommer att ta några år innan de är slutgiltigt hanterade och där de olika huvuddomänerna måste hanteras på olika sätt.</p> <p>Våra specifika kommentarer rörande de punkter som föreslås få ändrad skrivning följer nedan:</p> <p>Punkt 2.4, 3.2.5, 3.3 Slopande av begreppen huvuddomäner och underdomäner</p> <p>Punkten definierar vad en domän är i kontexten under toppdomänen .se. Det skulle innebära att samtliga domäner som idag är registrerade under det som hittills kallats huvuddomän på tredje nivå (tex xxx.pp.se) inte längre existerar som domäner hos .SE.</p> <p>Det finns trots allt ett antal tredje nivås domäner kvar och som i de föreslagna reviderade</p>

Registreringsvillkoren inte längre är definierade.

Dessa tredje nivåns domäner regleras enligt de reviderade Registreringsvillkoren i punkt 3.2.5 och då av den som är innehavare av domänen, vilket i fallet pp.se är .SE, men det är oklart om dessa registreringar därmed faller under detta avtal.

Frobbit! har inte för avsikt att gå igenom samtliga tidigare huvuddomäner då vi förutsätter att de kanske kommer att hanteras på olika sätt och att vissa av dem kommer att få nya innehavare som är förknippade med det ändamål som de avser att stötta. Vi nöjer oss därför att diskutera domänen pp.se men vårt resonemang kan extrapoleras och användas även för andra huvuddomäner.

De som har domäner under huvuddomänen pp.se ska då enligt 3.2.5 regleras av den som är innehavare av domänen. Det får anses troligt att det är .SE/IIS som är innehavare av domänen, även om den idag i whois är noterad som blockerad och inte har en innehavare noterad.

Frågan som då inställer sig är då vilka villkor som reglerar domäner under pp.se? Det är enligt de föreslagna reviderade Registreringsvillkoren inte dessa och några andra refereras det inte till. Det innebär alltså en osäkerhet för innehavarna av dessa domäner då de nu inte vet vad som gäller.

Som Registrar undrar Frobbit! om vi fortsättningsvis kommer få agera Registrar för dessa domäner? Om vi måste skriva ett separat avtal med den del av IIS/.SE som kommer agera innehavare för pp.se och hur det i så fall kommer se ut?

Frobbit! rekommenderar att .SE/IIS klargör vad för villkor som kommer att gälla för befintliga underdomäner i de huvuddomäner som det nu inte kommer kunna nyregistreras i. T.ex. anser Frobbit! att några av de ordalydelser i 2.4 och 3.2.5 som är borttagna skulle kunna stå kvar.

Punkt 6.1.3

Punkt 6.1.3 väcker också frågan om de organisationsformer (föreningar, handelsbolag etc) som avslutats utan att det är en konkurs eller likvidation bakom? Ska dessa ickeexisterande organisationsnummer kunna ha domäner registrerade och där .SE då inte har rätt att deaktivera och avregistrera ett domännamn?

Punkt 7.2

I 7.2 refereras till ett flertal externa dokument, t.ex. EG-förordningar. Vi föreslår att dessa referenser görs explicita till där man kan finna förordningen genom t.ex. URL i en fotnot.

Punkt 9.1.2 (iv)

	<p>Att Personuppgiftslagen och whois inte arbetar i samklang med varandra är ett känt faktum och att uppgifterna inte ska publiceras för innehavare är ett krav som inte är förvånande.</p> <p>Om förslaget vad gäller krav på medgivande för publicering i whois implicerar motsvarande för epp och andra tjänster .SE/IIS tillhandahåller för registrarer skulle detta göra arbetet för Registrarer i samband med inkommande flytt av domän mer komplicerat. Det skulle också göra att belastningen ökar på .SE när det gäller frågor om kontroll av innehavare.</p> <p>Därför vill vi ha ett klagörande att Registrarer inkluderas i ".SE, eller den som .SE har anlitat", dvs att Registrarer precis som .SE alltid har tillgång till information om innehavaren.</p> <p>Vi ställer oss också frågande till att publicering ska medges om innehavaren samtyckt därtill. Det finns idag inget smidigt sätt att informera .SE (t.ex. via epp) om samtycke vilket Frobbit! tolkar som att .SE inte kommer publicera några uppgifter. Om information om samtycke ska kunna vidareförmedlas till .SE krävs en EPP förändring och den ska enligt de överenskommelser som finns inte ske med kortare tid än 6 månaders varsel. Vi ser därför inte att det kan ske till juni 2013.</p> <p>Frobbit! vill också påpeka att det vore önskvärt om den här typen av reglering kunde införas i samtliga toppdomäner inom Europa och som alltså samtliga styrs av samma direktiv gällande Privacy Protection. Det vore därför önskvärt att .SE diskuterade en harmonisering av de regler som är styrda av EU direktiv inom CENTR för gemensamt införande. Det kommer underlätta Registers kommunikation om vilka whois uppgifter som visas till marknaden, samt naturligtvis underlätta utveckling av epp för registrarer och medlemmar till CENTR.</p>
Wpsyd	<p>Wpsyd Webhosting har tagit del av det underlag som .SE skickat ut 2013-02-15 och vill, som vanligt, inleda med att tacka för ett väl presenterat och tydligt remissmaterial. Man kunde önska sig att material även från andra aktörer i branschen höll samma höga standard.</p> <p>Som Wpsyd Webhosting ser det följer det presenterade förslaget de förändringar som kommer göras i Registry-Registraravtalet, vilket är bra och nödvändigt med tanke på de två avtalens naturliga koppling till varandra.</p> <p>Med ovanstående konstaterat har Wpsyd Webhosting bara ett fåtal synpunkter på förslaget, och dessa följer nedan.</p> <p>Registreringsvillkor</p> <p>Kapitel 2</p> <p>.SE föreslår att begreppet "huvuddomän" tas bort ut Registreringsvillkoren då domäner under dessa inte</p>

längre erbjuds för nyregistrering. Den definition av "Domännamn" som görs i 2.4 gör att befintliga domäner under huvuddomän blir "villkorslösa" då dessa inte omfattas av definitionen Domännamn. Notera exempelvis att Innehavarens skyldigheter enligt 4.2.1, Registrars skyldigheter enligt 5.1.2-5.1.8.3, .SEs möjligheter enligt kapitel 6 samt tvistlösningsförfarande enligt kapitel 7 ej omfattar domäner under huvuddomän, om dessa inte har inkluderats i definitionen av Domännamn. Wpsyd anser att det är ytterst väsentligt, för Innehavare av domäner under huvuddomän, att det är tydligt att deras domäner faktiskt kommer leva vidare, och att de omfattas av samma Registreringsvillkor. Wpsyd anser därför att definitionen av Domännamn bör omarbetas så att detta tydliggörs.

Kapitel 9

Tillägget angående publicering av personuppgifter i WHOIS enligt 9.1.2 har Wpsyd svårt att förstå syftet med, då det är en ganska öppen formulering. Wpsyd vill dock påpeka att om .SE anser att Registrar skall inhämta ett uttryckligt samtycke, utöver sedvanligt godkännande av Registreringsvillkoren, kräver detta t.ex.:

- Förankring i Registrarkåren, samt stöd i Registry-Registraravtal
- EPP-förändring för att kunna rapportera in samtycke till .SE
- Rutiner för att återkalla samtycke från Innehavare

Förändringarna ovan är, enligt Wpsyds mening, inget som införs med lätthet – notera t.ex. krav på framförhållning vad gäller EPP-förändringar – och juni 2013 är helt orealistiskt.

Wpsyd utgår från att .SE redan tänkt på detta och avser lösa det genom att initialt avstå från att inhämta uttryckligt samtycke, och därmed avstå från att publicera uppgifter i WHOIS, vilket i sig orsakar stora problem för Registrarkåren i samband med t.ex. transfer. Wpsyd är förvånade över att denna förändring inte har diskuterats t.ex. i arbetsgruppen för Registry-Registraravtalet.