

## Svaren på Näringsdepartementets remiss på en konsultrapport

I september 2011 remitterade Näringsdepartementet den konsultrapport som beställdes för att kartlägga "...utvecklingen kring avtal mellan ccTLD-operatörer och regeringar, samt förslag till avtal för svenska förhållanden."

Remisen ställdes till 48 instanser. Av dessa fick man in svar från 27 instanser. Av dessa inkom ca. 20 st instanser med ett substantiellt svar.

Myndigheter är skyldiga att svara på remisser. Det fanns 13 myndigheter som svarade substantiellt på de frågor som ställs i remissen. Vid sidan av myndigheters svar lämnade registrarföreningen registrars.se, .SE, SNUS, ISOC-SE, IT- och Telekomföretagen och Stockholms handelskammare in substantiella svar.

Flera parter ifrågasätter regeringens utgångspunkt i att det ska stiftas ett avtal mellan .SE och staten. Man ifrågasätter varför regeringen beställer en konsultrapport, men samtidigt utgår ifrån att arbetet ska mynna ut i ett avtal. Begäran att ta fram underlag om ett avtal är att föregå händelseutvecklingen, eller att i förväg diktera vad rapporten ska komma fram till.

Flera parter framför kritik mot rapporten som sådan. Många påståenden i rapporten är inte styrkta, konsultrapporten saknar ett förslag till utkast,<sup>1</sup>

Flera parter<sup>2</sup> beskriver risken för intressekonflikt i det sammanhang konsultrapporten beställts.

Några parter konstaterade att det i rapporten inte fanns ett förslag till avtal. Det fanns i rapporten en rubrik med namnet avtal, men de synpunkter som där listades avlogs av flera parter.

### ***Hur har remittenterna svarat på remissens tredje fråga?***

Remissens tredje fråga handlar om ett eventuellt avtal mellan regeringen och Stiftelsen .SE, som en uppföljning till tidigare avsiktsförklaring mellan parterna.

ISOC-SE avstyrkte en avtalskonstruktion som i praktiken innebär att .SE skulle ges koncession att på vissa villkor driva toppdomänen .se. Likaså avlog Stockholms handelskammare.

PTS anser det rimligt att det finns någon form av inflytande från statens sida över vem som driver .SE-domänen, men om ett sådant inflytande ska ske genom koncession eller någon annan form av avtal överlåter myndigheten till regeringen att avgöra.

Registrars.se ser ingen anledning att ändra nuvarande situation.

Föreningen SNUS uppmuntrar till ett vidare arbete mellan .SE och regeringen som om parterna önskar, skulle kunna slutföras i någon typ av överenskommelse, avtal eller avsiktsförklaring.

---

<sup>1</sup> Stockholms handelskammare,

<sup>2</sup> Stockholms handelskammare,

Kronofogdemyndigheten (KFM) menar att ett avtal beror på den planerade graden av lagstiftning på området, dvs. först när ev, ändringar i toppdomänen beslutats kan man diskutera eventuella avtals utformning.

KFM påpekar att formuleringarna av syftet i remissen skiljer sig åt från syfteformuleringarna i rapporten och uppdraget.

KFM påpekar risken för en intressekonflikt då konsulten som utreder också själv är en registrar.

Försvarets radioanstalt (FRA) svarar egentligen inte explicit på remissens tredje fråga, utan uttrycker att det behövs någon form av formell relation mellan staten och toppdomänadministratören utöver toppdomänen. FRA ser det som otillfredsställande att staten har så svaga möjligheter till en nationell resurs som toppdomänen.

Konkurrensverket (KKV) bedömer rapporten som "...inte tillräckligt genomarbetat för att verket på ett seriöst sätt i detalj ska kunna analysera de frågeställningar som regeringen främst önskat få synpunkter på."

KKV poängterar risken för intressekonflikt då konsulten också är registrar.

Slutligen poängterar KKV att ICANNs beslut om nya toppdomäner leder till en ökad mångfald, och ökad konkurrens. "Detta skulle i sin tur minska behovet av en ökad reglering."

KKV kommenterar inte specifikt förslaget om ett avtal.

KTH stödjer helt och fullt de rekommendationer som finns i rapporten. Myndigheten svarar emellertid inte på frågan om avtal eller annan lösning.

IT- och telekomföretagen menar att Det kan finnas skäl att utforma avtal. Man anser emellertid inte att rapporten inte kan användas som underlag för sådant, utan att en offentlig utredning är påkallad.

Försvarsmakten skriver att toppdomänen för Sverige bör göras helt underställd svensk lagstiftning. Försvarsmakten bifaller ett avtal mellan staten och .SE.

Rikspolisstyrelsen (RPS) ger rapporten sitt fulla stöd, och förordar ändring av toppdomänen, i stället för avtal.

Försäkringskassan lämnar ett liknande budskap som RPS, men argumenterar också samtidigt för ett avtal.

Skatteverket instämmer i stort i rapportens rekommendationer, och välkomnar att det tas ett starkare grepp för att öka säkerheten för den svenska landstoppdomänen.

Myndigheten svarar inte explicit på frågan om avtal mellan staten och .SE.

Konsumentverket (KOV) missförstår i stort frågan, förutsätter att ett avtal mellan staten och .SE redan finns, och lägger all energi på att diskutera det avtal som registrarer har med konsumenter. I likhet med KFM söker KOV att registrarernas register är uppdaterade, så att någon kan jagas för olagliga handlingar.

Kommerskollegium, Kammarkollegiet svarade inte alls vad gäller remissens tredje fråga.

Myndigheten för samhällsskydd (MSB) och beredskap välkomnar vidare utredning av frågan, men besvarar egentligen inte den specifika frågan om avtalskonstruktion.

Frågan om ett avtal mellan staten och .SE förordas uttryckligen av ca. fem offentliga instanser. Övriga parter (inkl. PTS) undviker frågan.

En subjektiv bedömning av ovanstående svar leder till slutsatsen att många instanser redan i november 2011 insåg att hela frågan om toppdomäner behöver omvärderas den dagen nya toppdomäner för Internet sjösätts. Flera hänvisar till fortsatt eller förnyad utredning.