

Sammanställning av svar som inkommit gällande ATF-remiss nummer två.

Frågor och svar

1. Anser Du/Ditt företag att ATF fungerar väl för det syftet det är avsett för, det vill säga att på ett effektivt och rättsäkert sätt avgöra klara fall av missbruk?

Frobbit

Frobbit! hänvisar till vårt remissvar från November 2009. Vi hoppas att den grupp som ser över regelverket också värderar våra synpunkter från November 2009 och att vi får se en separat remiss på vad de kommer fram till innan något beslut tas.

SKL

Ja, det uppfyller syftet

Privatperson

Min personliga uppfattning är att ATF i den svenska kontexten fungerar mycket väl med en panel av kunniga och erfarna tvistlösare. Vad som är bra är att tvistösningsförfarandet är koncentrerat till ett organ och att det inte finns någon möjlighet till forumshopping som det ju finns på det internationella planet. Det har ju hänt att en sökande har vänt sig till det amerikanska tvistlösningsorganet och där fått ett utslag som gått sökanden emot varpå denne vänt sig till WIPO och där fått ett annat utslag. Jag har mycket svårt att se vad som skulle vara att vinna på att "mera komplexa varumärkestvister" skulle hanteras av Stockholms handelskammars skiljedomsinstitut. Tvister av den karaktären hör ju hemma i domstol och skall de hanteras utanför domstol så är - tycker jag - .SE:s tvistlösarpanel fullt kompetent att ta hand om frågorna. Jag är fortfarande tveksam/kritisk till efterprövningsförfarande. Part som är missnöjd kan gå till domstol.

2. Anser Du/Ditt företag att de frågor (tvister) som idag kan prövas inom ramen för ATF är tillräckliga eller bör fler typer av frågor kunna prövas? Om du anser att fler typer av frågor bör kunna prövas, vilka typer av frågor är det då? Vilka frågor som i dag ligger som grund för en ATF kan man läsa om på

<http://www.iis.se/domaner/tvistlosning- atf/reglerna-bakom-atf/>

Frobbit

Det är nog gott och väl att teckenkombinationer som har EU-skydd också får det som domännamn. Men vi vill återigen peka på vad vi svarade i remissen November 2009.

SKL

De frågor som löses inom ATF är tillräckliga.

Privatperson

De frågor som nu omfattas av ATF täcker i allt väsentligt behovet. Ett problem är och har alltid varit geografiska beteckningar (GIs) som ju har ett svagt skydd i Sverige; i den mån de inte täcks av EU-förordningen hanteras de av marknadsdomstolen som fall av (t.ex.) illojal konkurrens. Vi är enligt TRIPS-avtalet skyldiga att ge skydd för geografiska beteckningar men det skydd som kan fås genom ett utslag av marknadsdomstolen är naturligtvis väldigt skakigt att lägga till grund för ett avgörande i ett domännamnsfall.

En sak som jag inte har hunnit kontrollera är om beteckningar för internationella mellanstatliga organisationer omfattas av ATF-förfarandet. Skulle t.ex. ett domännamn som "wipo.se" eller wto.se kunna angripas enligt förfarandet (wto är ju dessutom inte något av FN:s fackorgan).

3. Anser Du/Ditt företag att reglerna för ATF är utformade på ett lättförståeligt och ändamålsenligt sätt eller bör reglerna förtydligas eller ändras? Om så är fallet, på vilket sätt bör ändringen utformas?

Frobbit

Frobbit! vill trycka på vad vi skrev i November 2009 ”Det är också viktigt att det skrivs på ett språk som den vanlige innehavaren förstår och inte på juristsvenska.”

SKL

Utformningen av frågorna är tydliga och ändamålsenliga.

Privatperson

Enligt min mening är reglerna för ATF klara och tydliga; vad som har varit ett problem är språkfrågan men den kommer väl att lösas ganska snart.

Naturligtvis kan man alltid skriva om och förtydliga men huvudinnehåller är enligt min mening helt klart

4. SE informerar om ATF på sin webbplats (<http://www.iis.se/domaner/tvistlosning-atf/>). Anser Du/Ditt företag att informationen är tillräckligt tydlig och innehållsrik, eller bör mer omfattande och tydligare information ges? Utveckla gärna

Frobbit

Utmärkt!

SKL

Informationen är tillräcklig.

Privatperson

Denna information som bland annat ofta ska vända sig till småföretagare och andra som inte har tillgång till juridisk expertis måste vara enkel, klar och tydlig (och dessutom språket moderniseras enligt nya påbud, t.ex. att "skall" ska ersättas med "ska" (vilket jag själv har svårt för men man måste ju lära sig).

5. Idag kostar det 10 000 kronor inklusive moms för en ansökan om tvistlösning där beslut fattas av en (1) tvistlösare, väljer man tre (3) tvistlösare är kostnaden 20 000 kronor inklusive moms. Om sökanden vinner ett ATF-ärende får denne tillbaka halva ansökningsavgiften. Vad anser Du/Ditt företag om ansökningsavgiftens storlek? Är dagens nivå lagom för att säkerställa syftet med ATF eller är nivån för hög/låg?

Frobbit

Att införa en administrativ avgift är sannolikt bra för att förhindra "okynnesansökningar". Om avgiftsförändringen skall bli verksam för privatpersoner krävs det att en privatperson kan bilda sig en uppfattning om möjligheten till en lyckosam utgång baserat på enbart den information som finns på hemsidan. En privatperson kommer f.ö. fortfarande att tycka det kostar mycket pengar i och med det arvode de trots allt måste lägga på en jurist.

Frobbit! förstår fortfarande inte av vilken anledning 50% av avgiften betalas tillbaka om Sökanden vinner tvisten. Är kostnaden för tvistlösningen olika beroende på om Sökande vinner eller förlorar? Det kanske finns en mycket bra anledning, men den framgår inte och

skulle behöva förklaras vilket vi påpekade även i vårt remissvar i November.

SKL

Avgiften ligger på en rimlig nivå

Privatperson

Jag har inga synpunkter på anmälningsavgiften men en rent personlig kommentar är att de avgifter som sökanden har att betala för att få en ofta mycket kvalificerad juridisk bedömning av ofta besvärliga frågor faktiskt är ganska låg. Men jag är som sagt inte den person som skall ha synpunkter på detta; det viktiga är att ingen avgift skall hindra någon från anlita förfarandet, speciellt inte småföretagare/enkla bolag (som väl i detta sammanhang räknas som privatpersoner eller...?)

6. PTS föreslog i sin rapport som kom i mars i år (PTS-ER-2009:17) att den som förlorar ett tvistlösningsförfarande ska stå för alla kostnader (samtliga avgifter) precis som en tappande part normalt får göra i en rättstvist. Vem anser Du/Ditt företag är den som ska bära hela kostnaden för ansökningsavgiften, den som ansöker eller den som förlorar ett ärende? Tror Du/Ditt företag att en innehavare (motpart) i större utsträckning skulle medge en ansökan om ATF om det fanns en risk för innehavaren att få bära kostnaden för ansökningsavgiften? Kommentera gärna.

Frobbitt

Ingen kommentar

SKL

Ingen åsikt

Privatperson

Med hänsyn framför allt till att ålägganden att betala motpartens kostnader kommer att ha svårt att verkställas, menar jag att man inte skall gå över till ett system där den part som förlorat skall betala också motpartens kostnader.

7. Inom vissa andra toppdomäner har man även infört ett annat förfarande än en ATF, med en lägre kostnad och där endast en snabb och summarisk bedömning görs, till exempel avseende registreringar som uppenbart snyltar på annans välkända varumärke. Ett sådant förfarande skulle fortfarande mynna ut i ett bindande beslut, men med möjlighet till överklagande till nuvarande ATF. Anser Du/Ditt företag att ett sådant

förfarande skulle fylla en funktion? Vad anser Du/Ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för ett summariskt förfarande?

Frobbit

Frobbit! stödjer att .SE inte tar på sig en roll gällande tvister. .SE skall fokusera på registry-verksamhet och lämna över andra spörsmål till de som har det som sina fokusområden.

SKL

Ett system med Fast-track är rimligt och den avgift på 2000 SEK som föreslås likaså.

Privatperson

Summariska förfarandet är alltid problematiska speciellt med tanke på att de skall kunna verkställas på samma sätt som ett "fullt" ATF-beslut. Också ärenden där det inte kommer in något svar kan vara juridiskt mycket komplicerade och kräva lika mycket överväganden som om svaromål hade kommit in. Men jag antar att ATF-Fast Track är en rimlig och mycket bra lösning, men man bör efter någon tid utvärdera hur det fungerar/fungerat. Är tanken att också i Fast Track-ärenden sökanden som vinner skall få tillbaka ansökningsavgift ? Och naturligtvis kommer i ett sådant ärende att kräva nästan det att kräva i stort sett samma mått av arbete som ett "fullt" ärende (utom att det blir mindre att skriva). Och det är kanske inte alla tvistlösare som hinner göra en genomgång av frågorna på fem dagar (arbetsdagar eller kalenderdagar ?). Jag antar att verkställigheten av ett sådant ärende skall ske på samma sätt som med andra ärenden, dvs. med en frist för den förlorande parten att gå till domstol.

8. .SE skulle kunna införa frivillig medling som ett alternativ och komplement till ATF.

En medlare kommer exempelvis att kunna förklara reglerna ingående så att parten/parterna kanbedöma chanserna och riskerna med att gå vidare till ATF innan han eller hon ansöker. Medlaren fattar inte beslut i ärendet men kan ge balanserade råd.

Anser ni att .SE ska införa en frivillig medling? Vad anser Du/ditt företag i så fall är en rimlig kostnad för medlingen?

Frobbit

Ingen kommentar

SKL
Genom en medling kan tvister förhindras. Förbundet stödjer förslaget.

Privatperson
Ett medlingsförfarande verkar vara en helt överflödigt och dessutom kostnadskrävande åtgärd, speciellt om informationen på hemsidan görs enkel och lättbegriplig.

9. När en part yrkar på att domännamnet ska avregistreras släpps domännamnet efter en tid fritt för nyregistrering igen. Om domännamnet i stället alltid skulle överföras till sökanden i ATF står det denne fritt att bestämma om domännamnet ska avregistreras eller förnyas. Anser Du/Ditt företag att alternativet att en part kan yrka på avregistrering av ett domännamn efter ATF bör slopas för att förhindra att domännamnet efter en tid släpps fritt för nyregistrering?

Frobbit
Samtliga domännamn bör hanteras på samma sätt. Att ha en längre spärrtid för vissa domäner som avregistreras kommer leda till svårighet att förstå och vidare komplicera möjligheten att enkelt förklara för dels en potentiell ny innehavare, dels de som tappar domännamn beroende på glömda betalningar.

SKL
Konsekvenserna av de olika alternativen som föreslås i inriktningsbeslutet är inte tillräckligt redovisade för att kunna avge ett svar.

Privatperson
Jag har i andra - internationella - situationer sett att ett domännamn som har avregistrerats ganska snart har registrerats av någon annan med mycket besvär och bekymmer som följd. Mycket talar därför för att det bara skulle finnas möjlighet att förordna om överföring av domännamnet till sökanden som sedan kan välja om han vill släppa namnet fritt. Men han har ju den valmöjligheten redan i dag eftersom han/hon som rättsföljd kan begära antingen avregistrering eller överföring. Det är dock en bra idé att utreda möjligheten till förlängning av karenstiden för ny registrering av ett avregistrerat domännamn.

10. Anser Du/Ditt företag att .SE bör införa möjligheten för en part att vid ansökan om ATF begära att det omtvistade domännamnet ska spärras för nyregistrering, vilket skulle

innebära att domännamnet läggs till en spärrlista för viss tid? Om så, hur länge ska en sådan spärr gälla?

Frobbit

Bra att spärrlista inte införs.

SKL

Spärrlistor bör inte införas, eftersom det kan hindra legala användare från att använda domännamnet och det dessutom skulle gå emot den internationella utvecklingen.

Privatperson

Jag håller helt med om att spärrlistor inte bör införas; de gör också hela registreringsförfarandet tyngre och mera komplicerat.

11. Avslutningsvis, är det någon del av ATF som Du/Ditt företag anser bör förändras i anledning av detta, eller i övrigt? Kommentera gärna.

Frobbit

Frobbit! ser fram mot den remiss som följer av ovanstående grups arbete.

SKL

Inga ytterligare åsikter.

Privatperson

Eftersom frågan är under utredning av .SE och andra tvistlösare skall jag inte yttra mig speciellt om detta. Jag kan dock inte låta bli att tycka att det inte alls är konstigt att registreringsvillkoren kan tolkas olika av tvistlösarna. Motsvarande händer i domstolsväsendet där ju som vi vet en tingsrätt, en hovrätt och Högsta domstolen kan tolka en lagregel högst olika.

Det bör - tycker jag - inte finnas något förbud mot att tvistlösare är ombud i andra ATF-ärenden. Sådana frågor för avgöras från fall till fall. Även om ATF-förfarandet inte har någon motsvarighet till WIPO:s Statement of Impartiality (som en påtänkt tvistlösare måste underteckna) så gör ju varje tvistlösare en bedömning av en eventuell jävssituation innan han/hon åtar sig ett ärende.

Övriga kommentarer från inkomna remissvar

Registrars.se

Registrars.se tycker att nya ATF förslaget som skickat ut på remiss är bra och till stor del sammanfaller med registrars.se syn. Det enda vi vill påpeka att vi tycker att punkt 9 är onödig. Om man drar igång en ATF process och sen inte kan tänka sig att betala 140 :- / år för att i framtiden skydda det man har gått in till ATF om så är man vansinnig, men detta är ingen stor punkt.

PRV

Patent- och registreringsverket (PRV) har den 2 december 2009 yttrat sig över förslag till ändringar av ATF m.m. PRV kan konstatera att merparten av de förslag till inriktningsbeslut för .SE:s styrelse som nu remitterats är i linje med synpunkter som verket tidigare framförde. PRV ser inget behov av att i denna vända fördjupa sig mer i frågorna. Den kommentaren kan ändå göras att PRV ser det som särskilt positivt att ett billigare och snabbare förfarande i form av ett s.k. ATF Fast-Track införs. Dock framstår som oklart om en tvist i ett sådant förfarande är tänkt att avgöras på fem eller tre dagar. PRV ser det också som välkommet att en arbetsgrupp tillsätts för att dels se över hur registreringsvillkoren tolkas av tvistlösarna, dels bedöma lämpligheten av att tvistlösare är ombud i ATF-ärenden.

ISOC-SE

Den ideella föreningen ISOC-SE har studerat frågorna som ställs i den uppföljningsremiss som .SE skickat ut den 25 mars 2010 rörande .SE:s styrelses inriktningsbeslut för det alternativa tvistlösningsförfarandet. Vi finner .SE:s styrelses beslut bra och väl avvägda och vill härmed uttrycka vårt stöd.

Datainspektionen

Datainspektionen, har i yttrande av den 2 december 2010 dnr 1627-2009, yttrat sig över .SE:s alternativa tvistlösningsförfarande (ATF). Datainspektionen har inte några ytterligare synpunkter utöver vad som framfördes vid detta tidigare remissförfarande.

Företagarna

Företagarna uppskattar att ha fått möjlighet att svara på remissen men då vi avstod från att lämna synpunkter gången innan avstår vi även

denna gång.

Konsumentverket

Konsumentverket/KO har inga ytterligare synpunkter utan hänvisar till tidigare remissvar per den 30 november 2009

Konkurrensverket

Konkurrensverket har inga synpunkter på rubricerat.

Crystone

Jag har lite funderingar kring valet av medlemmar till den arbetsgrupp som ska lämna ett utlåtande gällande frågor och funderingar kring ATF som ni haft/har ute på remiss. Detta gäller frågorna kring lämpligheten i att "tvistlösare agerar ombud i andra ATF-ärenden" samt att de "tolkar registreringsvillkoren olika"

Enligt den PDF ni publicerat med styrelsens inriktningsbeslut för ATF, så har ni valt att sätta ihop en grupp bestående av "fyra tvistlösare under ledning av .SE:s juristavdelning".

Jag har i ärlighetens namn väldigt svårt att förstå ert val av medlemmar i denna arbetsgrupp. Jag har svårt att tro att ett eventuellt utlåtande från denna arbetsgrupp blir objektivt då det ju faktiskt är fyra stycken tvistlösare som själva ska besluta om huruvida de själva ska få agera ombud eller inte. Vore det inte betydligt vettigare med en arbetsgrupp bestående av medlemmar med olika bakgrund och (i detta fall relevanta) arbetsuppgifter kopplade till .SE Domänen?

Ett exempel på sådana medlemmar skulle t.ex. kunna vara:

- En stor .SE innehavare som "råkat ut" för många ATF:er.
- En större registrar med erfarenhet av portföljhantering med "riskutsatta" domännamn
- En representant från registrars.se
- En representant med god insikt i andrahandsmarknaden och som förstår ATF problematik ur en portföljinnehavares perspektiv

Jag är övertygad om att resultatet och arbetet skulle bli mycket mer tillfredsställande för alla inblandade om ni såg till att arbetsgruppen bestod av en mix av medlemmar med olika infallsvinklar och bakgrunder istället!

Hur gick era tankar när denna arbetsgrupp sattes ihop?

Finns det någon chans att man kan få vara med och påverka alternativt föreslå medlemmar till arbetsgruppen?

Har ni själva reflekterat över olämpligheten i en arbetsgrupp bestående av tvistlösare som själva ska besluta om sin egen lämplighet?