

Kommunikationsmyndigheten PTS
Att: Generaldirektören
Marianne Treschow
Box 5398
102 49 Stockholm

Stockholm 2009-06-10

Angående PTS-tillsynsrapport, PTS-ER-2009:17

.SE mottog den 26 mars 2009 PTS tillsynsrapport "Tilldelning av domännamn under .se – Rapport efter genomförd tillsyn" (PTS-ER-2009:17). I denna skrivelse redogörs för .SE:s synpunkter på de rekommendationer som PTS lämnar i sin rapport.

Inledningsvis önskar .SE tacka för de positiva ordalag som PTS använder i sin rapport avseende .SE:s öppna arbetssätt som tillämpas vid förändringar av regelverket för tilldelning av domännamn. PTS omnämner särskilt .SE:s öppna remissförfarande där allmänheten inbjuds att lämna synpunkter på förslag till regeländringar. .SE använder detta arbetssätt för att inhämta kunskap, synpunkter och förslag vilket ger ett gediget utredningsmaterial som sedan kan ligga till grund för en väl avvägd bedömning av alternativa lösningar.

Sammanfattning

.SE:s synpunkter på PTS rekommendationer, som sammanfattas i det följande, ska ses som inledningen på ett förhoppningsvis konstruktivt samarbete för att på bästa sätt hantera de rekommendationer som PTS lämnar i rapporten.

Vi har valt att i denna inledning koncentrera oss på de frågor som PTS tar upp i sin sammanfattning. .SE delar PTS uppfattning att dessa frågor är både viktiga och inte utan komplikationer.

Vår utgångspunkt i samtliga frågor är att det finns mer än en lösning. Vid ett möte med ansvariga tjänstemän på PTS den 17 april 2009 fick vi det bestämda intrycket att detta är en uppfattning som PTS delar. I det följande beskrivs således även andra lösningar på de problem som PTS adresserar i rapporten, än de som PTS pekar ut. Generellt för dessa beskrivningar gäller dock att de måste konkretiseras ytterligare för att det ska vara möjligt att bedöma alla konsekvenser. Exempelvis gäller i flera fall att en framgångsrik lösning förutsätter delaktighet från ytterligare någon part, som ännu inte har haft möjlighet att ta ställning till en sådan medverkan. Ett exempel är "bank" i domännamn, där vi bedömer att Finansinspektionens (FI) medverkan är nödvändig.

I rapportsammanfattningen tar PTS upp fem "påpekanden". Stiftelsen har följande kommentarer till dessa.

.SE menar att bestämmelsen i 1 kap. 9 § lagen (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse inte i sig hindrar andra än banker etc. från att registrera ett domännamn som innehåller bokstavskombinationen "bank". För det första begränsar den aktuella bestämmelsen inte varje användning av ordet "bank" i varje semantisk mening. För det andra förbjuder bestämmelsen bara obehöriga att använda "bank" som "firma eller i övrigt vid beteckning av sin affärsrörelse". .SE anser vidare att ett införande av ordet bank på spärrlistan inte innebär en ändamålsenlig och proportionerlig lösning på problemet med att ordet "bank" faktiskt används i strid med lagen om bank- och finansieringsrörelse.

Stiftelsen föreslår därför att .SE i stället utreder möjliga alternativ för efterprövning vilket exempelvis kan innefatta kompletteringar till .SE:s "Registreringsvillkor" samt en snabbprocess för efterprövning av domänregistreringar som innehåller bokstavskombinationen "bank". Både PTS och stiftelsens förslag till lösning förutsätter en aktiv medverkan från FI.

PTS föreslår att den som förlorar i ett tvistlösningsförfarande också ska stå för kostnaderna, analogt med vad som normalt gäller i rättstvister. .SE:s erfarenheter av det nuvarande systemet, där den sökande parten betalar en ansökningsavgift och där halva ansökningsavgiften betalas tillbaka om sökanden vinner framgång i sitt ärende, är mycket goda. .SE:s betalningsmodell är i linje med gällande internationella regler, t ex hos World Intellectual Property Organisation. I Belgien (.be) infördes i slutet av 2008 den av PTS föreslagna modellen och det är ännu för tidigt att se vilka konsekvenser modellen får för .be, allmänheten och domännamnsinnehavarna. .SE befarar att PTS förslag eventuellt skulle kunna innebära rättssäkerhetsproblem för legitima domännamnsinnehavare och samtidigt bli verkningslöst mot ofta utlandsbaserade domännamnskojare. Konsekvenserna av PTS förslag måste därför utredas mycket närmare vilket .SE avser att göra inom ramen för 2009 års planerade översyn av ATF.

PTS anser att domännamn som prövats i tvistlösningsförfarandet "i vissa fall" ska föras upp på spärrlista. De regler som gäller i dag kan säkert bli bättre, men PTS förslag leder till konsekvenser som måste bli föremål för en mycket mer underbyggd värdering innan man kan peka ut en bra lösning. .SE kommer därför att, i enlighet med PTS rekommendation, utreda frågan i den aviserade översynen av ATF.

Slutligen efterlyser PTS, i sin sammanfattning, bättre information om:

1. vad som ligger till grund för att vissa beteckningar finns på spärrlistan
2. reglerna för registrering av domännamn

I både dessa fall gäller att information alltid kan bli bättre och stiftelsen har redan inlett en översyn över vilka ytterligare möjligheter som kan finnas för att förbättra informationen.

Disposition av .SE:s kommentarer på rapporten

.SE:s utgångspunkt avseende samtliga PTS:s rekommendationer är att det finns mer än en lösning. För att det ska bli möjligt att bedöma dessa lösningar måste det i botten finnas en adekvat beskrivning av det problem som ska lösas, liksom konsekvensanalyser av alternativen till lösning. .SE använder därför följande disposition:

- beskrivning av problemet
- vad kännetecknar en bra lösning?
- möjliga lösningar
- för varje lösning:
 - Anser .SE att lösningen klarar reglerna i toppdomänlagen?
 - Konsekvenserna för de viktigaste intressenterna, t ex
 - domäninnehavaren
 - allmänheten (t ex kunder till domäninnehavaren)
 - samhällsintressen i övrigt
 - registrarer
 - myndigheter (t ex FI)
 - .SE (t ex kostnader, kompetens)
 - övriga intressenter
- vägd bedömning av olika förslag till lösningar
- rekommendation om fortsatta åtgärder

"Bank" i domännamn

1. Bakgrund

En kort historik redogör för hur frågan om "bank" i domännamn har hanterats inför och efter övergången till efterprovning 2003.

Frågan om hantering av bank i domännamn behandlades redan 2002 av arbetsgruppen AG3.0 inför övergången till efterprovning. Gruppen tillkom efter beslut av styrelsen den 18 april 2002¹. Den utredning som gjordes av arbetsgruppen resulterade i att styrelsen

¹ Medlemmar i arbetsgruppen var: Anders Janson (jurist), Eva Jarnvall (jurist), Anne-Marie Eklund Löwinder, Petter Rindforth (jurist) och Hans Niklasson (ombud och ledamot i Nämnden för Domännamnsregler, NDR).

beslutade att ordet bank inte skulle reserveras eller spärras eftersom möjligheten att få en prövning i efterhand genom ATF bedömdes vara tillräcklig.

Handelsbanken begärde 2004 att .SE skulle avregistrera ett domännamn eftersom Handelsbanken ansåg att detta stred mot lagen om bank- och finansrörelse. I begäran anfördes att .SE skulle avregistrera domännamnet, med hänvisning till skrivningen i allmänna villkor om .SE:s rätt att avregistrera ett domännamn om detta eller användningen därav uppenbart stred mot lag. Handelsbanken ansåg att .SE skulle nyttja denna möjlighet till avregistrering istället för att Handelsbanken skulle ansöka om ATF.

Med anledning av Handelsbankens förfrågan skrev .SE till Finansinspektionen i november 2004, varvid .SE önskade Finansinspektionens syn på användningen av ordet bank i domännamnsammanhang, och om det skulle tolkas som att det strider mot svensk lag. Finansinspektionen återkom i september 2005 och uttalade att "Ett domännamn kan enligt Finansinspektionen inte likställas med firma." Frågan kom därefter att behandlas på ett styrelsemöte i mars 2006 där .SE:s styrelse beslutade att inte avregistrera domännamnet eftersom det inte var klarlagt att användningen av domännamnet skulle bedömas utgöra beteckning av affärsrörelse enligt 1 kap 9§ lagen (2004:297) om bank- och finansrörelse.

Under 2007 och 2008 förekom ett flertal kontakter, både genom skriftväxling och möten, med Bankföreningen, Finansinspektionen och PTS där frågan om hur bank i domännamn ska hanteras har diskuterats.

Finansinspektionen har i sin skrivelse FI Dnr 07-7854 daterad 2008-04-22 uppgett att FI öppnar upp möjligheten för stiftelsen att inhämta FI:s preliminära bedömning avseende lämpligheten att registrera ett domännamn innehållande ordet "bank" innan registrering sker. Vidare anges att Finansinspektionen inom ramen för sin tillsyn kommer att kontrollera redan existerande domännamn som innehåller ordet "bank".

Frågan diskuterades därför i .SE:s policyrådgivningsgrupp och på styrelsemötet den 29 maj 2008 där uppdrag gavs att fortsätta diskussionerna med Finansinspektionen för att diskutera tänkbara lösningar. Detta har meddelats Finansinspektionen men några diskussioner har ännu inte kommit till stånd.

Det bör nämnas att i de diskussioner som varit mellan Handelsbanken och .SE om felstavningar på bankens namn har Handelsbanken förespråkat en efterprövningslösning.

2. Vad är problemet?

2.1 VILSELEDANDE VERKSAMHETS BETECKNING

Frågan aktualiserades redan 2004 av Handelsbanken. Problemet angavs då vara att registrerade domännamn av typen "handelbanken.se" och "handelsbank.se" skulle kunna användas i vilseledande syfte, dvs. till att lura allmänheten att det bakom detta domännamn faktiskt låg en bankverksamhet. Den föreställningen skulle sedan kunna leda till att allmänheten började skicka pengar till domännamnsinnehavaren eller på

annat sätt anförtrrodde innehavaren information som skulle kunna leda till skada för allmänheten.

2.2 FELADRESSERINGAR

Om en Internetanvändare, t ex en bankkund, stavar fel när kunden skriver in domännamnsadressen skulle det kunna medföra följande konsekvenser:

1. Kunden får ett felmeddelande eftersom domännamnet inte pekats ut mot en webbplats. Kunden upptäcker då sitt misstag och gör troligen ett nytt försök för att hitta fram till den webbplats som avsågs.
2. Kunden kommer till en sida som är parkerad vilket innebär att det inte finns ett specificerat innehåll på sidan. Kunden upptäcker då sitt misstag och gör troligen ett nytt försök för att hitta fram till den webbplats som avsågs.
3. Kunden kommer till en sida med sponsrade länkar. Kunden upptäcker då sitt misstag och kan använda sig att en av länkarna för att komma till den avsedda sidan. Om så sker tjänar domännamnsinnehavaren en liten slant på kundens felstavning. Om innehållet på hemsidan är snarlikt eller identiskt med bankens webbplats kan förvirring och problem uppstå. Här torde dock Finansinspektionen kunna ingripa.
4. Domännamnet är registrerat av banken och kunden omdirigeras då till bankens webbplats. Banken hjälper i detta fall kunden att hamna rätt. Omdirigeringen sker utan att kunden behöver göra någonting.

2.3 BANKERNAS ENGAGEMANG

Vi finner det svårt att hitta några faktiska skadehändelser eftersom det inte inkommit några anmälningar varken till Finansinspektionen, Bankföreningen eller Handelsbanken de senaste 5 åren. Inte heller i .SE:s kundkontakter har sådan kritik framförts. Vidare anser .SE att det inte heller i övrigt har konstaterats några för bankerna mätbara negativa effekter av domänregistreringar med felstavningar som innebär att domännamnet ligger nära en banks domännamn. Trots detta har främst Handelsbanken och därpå Bankföreningen under flera år lagt ner ett stort engagemang i frågan. Båda är för .SE viktiga slutanvändare, som .SE vill ska vara nöjda.

I dagsläget har de flesta banker valt att ha en aktiv domännamnsstrategi där man registrerat de vanligaste felstavningarna. Man har därigenom till stor del eliminerat att trafik som ska till banken hamnar fel genom att även felstavningarna dirigeras om till den faktiska banksajten. Fördelen med att ha en sådan strategi är att banken hjälper kunden att hamna hos "sin" bank trots att kunden stavat fel. Det torde även finnas ekonomiska intressen för bankerna att ha en sådan strategi eftersom bankerna, till en låg kostnad, ser till att kunderna hamna hos "sin" bank.

Vidare har flera av bankerna, t ex SEB, Nordea, inte problem med felstavningar innehållande ordet "bank" eftersom deras namn och därmed domännamn och tillika webbadress inte innehåller ordet "bank".

2.4 FINANSINSPEKTIONEN

Finansinspektionen har i flera skrivelser uttryckt sin oro över lagstridig användning av ordet "bank" i domännamn. Med hänvisning till 1 kap. 9 § lagen om bank- och finansieringsrörelse skriver FI (2008-02-06) "Ett syfte är att minimera risken för att allmänheten ska vilseledas att tro att det rör sig om en bank i ordets vedertagna betydelse trots att det är fråga om annan affärsverksamhet".

Finansinspektionens oro grundas alltså på de *potentiella* risker för allmänheten, som ett vilseledande domännamn skulle kunna medföra, inte på faktiskt inträffade skadehändelser. Finansinspektionens oro för det potentiella hotet väger emellertid tungt, enligt .SE:s uppfattning.

I maj 2008 fattade .SE:s styrelse beslut om att fortsätta de pågående diskussionerna med Finansinspektionen för att hitta en lämplig efterprövningslösning på problemet med "bank" i domännamn. FI informerades om idén och .SE bad att få diskutera de praktiska förutsättningarna. Trots ansträngningar har sådana diskussioner inte kommit till stånd.

3. Vad kännetecknar en bra lösning?

SE:s regler för tilldelning av domännamn ska kännetecknas av att de följer kraven i toppdomänlagen, är rättsäkra och proportionerliga i förhållande till ändamålet och samtidigt är väl avvägda där hänsyn tagits till olika intressen. Samtidigt får reglerna inte åsidosätta kraven på att registreringsförfarandet ska vara öppet och icke-diskriminerande.

En bra lösning på frågan om "bank" i domännamn måste givetvis följa samma linje.

4. Möjliga lösningar: Sammanfattning

I detta avsnitt presenteras möjliga lösningar på frågan om "bank" i domännamn. Det bör understrykas att det första val som måste göras är valet mellan en förprövningslösning, vilket är det som PTS förespråkar, eller en efterprövningsmodell.

4.1 FÖRPRÖVNING: BOKSTAVSKOMBINATIONEN "BANK" FÖRS IN PÅ SPÄRRLISTA

Denna lösning, som förordas av PTS, innebär att en riktad förprövning införs. PTS beskrivning av vem som har ansvaret för denna förprövning är inte helt entydig. FI nämns som kravställare och kanske som beslutsstöd – men huvudintrycket är att PTS föreställer sig .SE som domare i förprövningsprocessen.

4.2 EFTERPRÖVNING

.SE förordar en efterprövningsmodell och ser att det finns flera möjliga lösningar som kortfattat presenteras nedan:

1. *Efterprövning via nuvarande ATF*
2. *Efterprövning: .SE och FI i samverkan*
3. *Efterprövning via ett ATF försett med nya regler*
4. *Efterprövning genom särskild nämnd*
5. *Efterprövning av relevant tillsynsmyndighet*

4.2.1 EFTERPRÖVNING VIA NUVARANDE ATF

Det finns en omfattande och positiv erfarenhet av det alternativa tvistlösningsförfarandet, ATF. Andra banker, t ex Swedbank och Danske bank, har framgångsrikt använt ATF för att skydda sina rättigheter.

4.2.2 EFTERPRÖVNING: .SE OCH FI I SAMVERKAN

I .SE:s Registreringsvillkor, under punkt 4 om Innehavarens skyldigheter, införs följande text: *"Endast den som uppfyller villkoren i 9 § lag (2004:297) om bank- och finansieringsrörelse får registrera domännamn som innehåller ordet "bank". I övriga fall får registrering ske endast om användningen av ordet "bank" uppenbarligen inte kan leda till missförstånd"*.

Samtidigt som ett domännamn med bokstavskombinationen "bank" registreras går det för observation till .SE. De registreringar som kan misstänkas ha det minsta med affärsverksamheten bankrörelse att göra (eller som avser att ge det intrycket) skickas, periodiskt eller efter avstämning, vidare till Finansinspektionen. Domännamnsinnehavaren informeras om detta, med hänvisning till den nya texten under punkt 4, och att han/hon kan vänta en kontakt från FI. FI bedömer, efter kontakt med domännamnsinnehavaren, om registreringen ska godkännas eller inte. .SE avregistrerar domännamnet om FI har gjort en negativ bedömning och domännamnsinnehavaren informeras, med hänvisning till Registreringsvillkoren och FI:s bedömning.

Samma förfarande skulle kunna tillämpas redan utifrån dagens bestämmelser i Registeringsvillkoren (§ 6.2.3) vilka ger .SE rätt att i efterhand omedelbart deaktivera eller avregistrera ett domännamn om det uppenbart strider mot svensk lag eller författning.

4.2.3 EFTERPRÖVNING VIA ETT ATF FÖRSETT MED NYA REGLER

En talan i ATF måste väckas av en rättighetsinnehavare, vars rättighet på ett eller annat sätt utmanas av ett domännamn. Om alltså "bank" används som beteckning på en finansiell rörelse av någon som inte är berättigad därtill, men utan att domännamnet är förväxlingsbart med en annan banks skyddade kännetecken, så faller den situationen utanför det nuvarande ATF-förfarandet. ATF skulle eventuellt kunna förändras så att även lagen om bank- och finansieringsrörelse kan utgöra grund för prövning i ATF.

Finansinspektionen är heller inte taleberättigad i det alternativa tvistlösningsförfarandet.

En översyn av regelverket för ATF skulle kunna innefatta överväganden av de ändringar som kan krävas för att också dessa situationer ska kunna hanteras.

4.2.4 EFTERPRÖVNING GENOM SÄRSKILD NÄMND

En särskild fristående nämnd skulle möjligtvis kunna införas för att, på ett rättssäkert sätt, hantera krav på avregistrering och deaktivering av domännamn.

Spontant förefaller det dock öka komplexiteten avseende hanteringen av domännamnstvister och en förändring av ATF skulle vara att föredra framför ytterligare en beslutsinstans.

4.2.5 EFTERPRÖVNING AV RELEVANT TILLSYNSMYNDIGHET

Ytterligare en möjlighet skulle kunna vara att helt överlåta beslutanderätten i dessa frågor till relevant tillsynsmyndighet, vars beslut kan överklagas i sedvanlig ordning. Redan idag kan Finansinspektionen inom ramen för sin tillsyn kontrollera redan existerande domännamn som innehåller ordet "bank".

5. Förprövning - "bank" på spärlista

5.1 ANSER .SE ATT LÖSNINGARNA KLARAR REGLERNA I TOPPDOMÄNLAGEN?

Utgångspunkten i toppdomänlagen är att förfarandet för tilldelning av domännamn ska vara öppet och icke-diskriminerade och att alla åtgärder som motverkar detta ska tillämpas med restriktivitet.

PTS rekommendation att föra upp ordet "bank" på spärlista bygger helt och hållet på reglerna i 1 kap. 9 § lagen om bank- och finansieringsrörelse: "Ingen annan än bank, Sveriges Riksbank, Sveriges Allmänna Hypoteksbank och sådant bankföretag som avses i 4 eller 5 § får i sin firma eller i övrigt vid beteckning av affärsrörelse använda ordet bank". PTS utgår alltså ifrån att ett domännamn också utgör beteckning av en affärsrörelse eller motsvarar en firmabeteckning.

När ett domännamn registreras vet .SE i själva verket ingenting om vilken verksamhet som bedrivs under domännamnet – kanske ingen alls. En bedömning på den punkten kan göras först *efter* registreringen och efter att domännamnet tagits i bruk.

Ordet "bank", ensamt eller i kombination, förekommer i en stor mängd andra sammanhang. F n finns knappt 2 000 registrerade domännamn (närmare bestämt 1 972 i april 2009), som innehåller bokstavskombinationen "bank". Många av dessa har överhuvudtaget inte med näringsverksamhet att göra. Den föreslagna förprövningen av varje sådant domännamn skulle orsaka omfattande förseningar, åsidosätta slutanvändarnas intressen och göra registreringsförfarandet oförutsägbart.

Att införa förprövning strider, enligt .SE:s åsikt, mot toppdomänlagens övergripande bestämmelser om att registreringsförfarandet ska vara "öppet och icke-diskriminerande". .SE har bitt fem erfarna jurister²) bedöma den frågan. Nästan alla anser att enbart registreringen av ett domännamn inte säger någonting om den bakomliggande verksamheten. Det finns därför ingen grund för ett så allvarligt ingrepp som en spärlista, dvs. införandet av en riktad förprövning, för just bokstavskombinationen "bank".

² Daniel Westman (doktorand Stockholms universitet), Petter Rindforth (Fenix Legal KB), Peter Hedberg (Brann AB), Lars Davidsson (Wistrand Advokatbyrå) och Monique Wadsted (MAQS Law firm).

Uttalanden avseende förprövning i förhållande till toppdomänlagens bestämmelser

Petter Rindforth

"Regleringen av ordet "bank" avser firmor och i övrigt vid beteckning av affärsrörelse. Ett domännamn är i sig vare sig firma eller en beteckning för en affärsrörelse. Enbart registreringen av ett domännamn kan således inte, med PTS' vokabulär, ske i strid med bank- och finansieringsrörelselagen. Det torde vara först om och när domännamnet börjar användas i samband med en icke auktoriserad bankrörelse eller på annat vilseledande sätt som domännamnet kan anses beteckna den bakomliggande affärsrörelsen och således komma i strid med nämnda lag. Bedömning av om en sådan situation är för handen kan typiskt nog endast ske *efter* registreringen.

Vidare förekommer ordet "bank", ensamt eller i kombination, i en stor mängd legitima sammanhang, varav en betydande del inte ens har koppling till någon form av näringsverksamhet (och således aldrig kan vara i strid med den aktuella lagen). Förprövning av varje sådant domännamn skulle orsaka stora förseningar, negligera användarnas intressen samt göra registreringsförfarandet oförutsägbart.

Ett genomförande av PTS' rekommendation beträffande domännamn innehållande ordet "bank" synes strida mot bestämmelserna i toppdomänlagen (se ovan), och bör därför inte implementeras.

Som får förstås, lämnar dock PTS en alternativ lösning, genom hänvisningen till punkt 16 i .SE:s Allmänna villkor, nämligen den att .SE – i efterhand – har rätt att omedelbart deaktivera eller avregistrera ett domännamn om det uppenbart strider mot svensk lag eller författning. Sådan avregistrering skulle exempelvis kunna ske efter anmälan från Finansinspektionen och efter att domännamnsinnehavaren beretts möjlighet att inom viss tid yttra sig över anmälan.

För de fall där ett domännamn är identiskt eller förväxlingsbart med annans bankrörelsefirma eller – varumärke, finns tvistlösning genom Alternativt Tvistlösningsförfarande (ATF) att tillgå."

Daniel Westman menar att det är tveksamt om *registreringen* av ett domännamn som innehåller bokstavskombinationen "bank" innebär en sådan användning som enligt lagen om bank- och finansieringsrörelse är förbehållen banker. Själva registreringen av ett domännamn innehållande "bank" innebär inte att ordet bank används i "firma eller i övrigt vid beteckning av sin affärsrörelse". Samtidigt finns det säkerligen viss *användning* av ett domännamn som strider mot denna lag, varför problemet inte bör ignoreras. I huvudsak bör dock tillsynsmyndigheten (Finansinspektionen) vända sig till den som bedriver verksamheten i strid med lagen, inte till .SE.

Förarbetena till toppdomänlagen anger att det *får* finnas spärregler för att motverka missbruk av vissa typer av skyddade beteckningar. I varje enskilt fall bör det dock bedömas om spärregler skulle vara effektiva och proportionerliga. Typiskt sett handlar det om att undersöka för- och nackdelar med förhands- respektive efterhandsbedömning av ett domännamn. När det gäller frågan om proportionalitet bör det särskilt påpekas att det saknas undersökningar som visar hur omfattande problemen med felaktiga användningar av domännamn som innehåller "bank" faktiskt är.

Ett system för förhandsbedömning utgör knappast en ändamålsenlig lösning på det aktuella problemet. En förhandsbedömning av en ansöknings skulle i praktiken vara svår att göra. Risken är att en sådan bedömning – för att fylla någon funktion - måste göras mycket restriktivt vilket kan motverka ett öppet och icke-diskriminerande domännamnssystem. Ett förhandsprövningssystem kan inte heller hindra att ett domännamn efter överlåtelse används på ett sätt som strider mot lagen om bank- och finansieringsrörelse. PTS förslag på löser inte problemet med befintliga registreringar som bedöms strida mot lagen."

Det är också tänkvärt att inget land i Västeuropa har valt lösningen med spärrlista, trots att många länder har de problem som PTS noterat i Sverige och har liknande lagstiftning.

Det är också värt att notera att det som idag finns upptaget på .SE:s spärrlistor lagts in där a) av tekniska och historiska skäl eller b) tillkom vid övergången till de nya reglerna 2003. Alla är mycket precist angivna i listor, vilket gör listorna förutsägbara.

Lösningen att föra upp ordet "bank" på spärrlista borde således falla bort redan p g a att den inte uppfyller reglerna i toppdomänen. Därtill kommer också en del andra problem vilka presenteras nedan.

5.2 RÄTTSSÄKERHETSASPEKTER

PTS verkar förutsätta att det är .SE som ska genomföra prövningen av vad det är för slags verksamhet som finns bakom ett domännamn innehållande bokstavskombinationen "bank". .SE skulle dock kunna "inhämta synpunkter från t ex FI".

.SE anser att detta med hänsyn till rättssäkerhetsaspekter är ett synnerligen tveksamt förslag. Med tanke på villkoret "icke-diskriminerande" ställs höga krav på kunskap, auktoritet och integritet hos dem som har att göra dessa bedömningar. Stiftelsens personal kan omöjligt förväntas ha den insikten och auktoriteten på ett stort antal, vitt skilda områden.

Om .SE skulle föra upp "bank" på spärrlistan finns det även en stor risk att det startar en diskussion om att ta upp ett antal andra ord, som av en eller annan anledning anses böra åtnjuta skydd. Exemplet "bank" skulle visa att det inte krävs några faktiska skadehändelser för att ett sådant behov leder till spärrlistan, det räcker med potentiella hot.

Sammantaget leder detta till att .SE förespråkar en efterprövningslösning eftersom en förprövningslösning inte är en proportionerlig och ändamålsenlig lösning på frågan om "bank" i domännamn.

6. Efterprövning

ANSER .SE ATT EFTERPRÖVNINGSLÖSNINGARNA KLARAR REGLERNA I TOPPDOMÄNLAGEN?

Eftersom domännamnet registrerats när prövningen ska göras finns det inga problem m h t kraven på att registreringsförfarandet ska vara "öppet och icke-diskriminerande".

6.1 EFTERPRÖVNING VIA NUVARANDE ATF

Det är .SE:s bedömning att nuvarande ATF-regler uppfyller lagens krav och att förfarandet fungerar väl även avseende prövning för banker i de fall domännamn är identiskt eller förväxlingsbart med bankens firma eller varumärke.

Varje år prövas mellan 40-50 ärenden och det stora flertalet ärenden avgörs till rättighetsinnehavarens fördel.

6.2 EFTERPRÖVNING: .SE OCH FI I SAMVERKAN

Motsvarar lösningen de krav som ställts upp av FI och Bankföreningen?

Skillnaden mellan förprovning och efterprovning är främst en skillnad i parametern *tid*: vad hinner hända under den tid som domännamnet faktiskt är registrerat och användbart till dess att en efterprovning konstaterar att det ska avregistreras?

Av beskrivningen i punkt 4.2.2 ovan framgår att FI är nyckelaktören i detta förslag. Om det förslaget ska bli effektivt måste FI skicka ut ett standardiserat frågeformulär till domännamnsinnehavaren så snart .SE uppmärksammat FI på registreringen och begära svar inom ett kort tidsintervall, t ex tio dagar. FI måste vidare ha beredskap – resurser, rutiner – för en snabb provning av svaret.

Svaret på frågan i rubriken ligger alltså väsentligen på FI – finns resurserna och finns prioriteringen?

Det kan noteras att denna lösning skisserades redan för ett år sedan. FI informerades om idén och .SE bad om ett möte för att diskutera de praktiska förutsättningarna. Trots ansträngningar har något sådant möte inte kommit till stånd.

Konsekvenser för andra intressenter

Domännamnsinnehavaren: för den som har legitima skäl att registrera en domän som innehåller "bank" innebär förfarandet sannolikt inga problem.

Allmänheten: skillnaden mellan förprovning och efterprovning handlar om en fördröjning, i fallet efterprovning, på några veckor. Hittillsvarande erfarenheter tyder inte på att allmänheten under tiden skulle drabbas av några stora skador.

.SE: stiftelsen skulle få vidkännas vissa kostnader för det nya förfarandet. De är med största sannolikhet marginella.

6.3 ÖVRIGA EFTERPRÖVNINGSFÖRSLAG

Övriga efterprovningsförslag har vi ännu inte tittat närmare på utan de är endast förslag som måste utredas mycket noga för att samtliga konsekvenser ska kunna presenteras. För att kunna avgöra om övriga efterprovningsförslag enligt .SE:s bedömning klarar reglerna i toppdomänlagen, motsvarar de krav som ställts upp av FI och Bankföreningen samt vilka konsekvenser lösningen får för andra intressenter krävs därför en grundlig översyn. .SE kommer inom ramen för det fortsatta arbetet med lösningar avseende frågan om "bank" i domännamn även att utreda dessa förslag till lösningar.

7. Vägd bedömning av olika förslag till lösningar

.SE är som framgått tveksam till ett förprovningssystem för *registrering* av domännamn som innehåller bokstavskombinationen "bank". .SE förordar istället att eventuella problem med domännamn innehållande ordet "bank" hanteras genom ingripande mot *användningen av domännamnet*.

Utgångspunkten i toppdomänlagen är att förfarandet vid tilldelning av domännamn ska vara öppet och icke-diskriminerade och att alla åtgärder som motverkar detta ska tillämpas restriktivt. .SE anser att förprövning inte är en proportionerlig och ändamålsenlig lösning på frågan om "bank" i domännamn.

.SE ser mot bakgrund av PTS rapport att det finns ett behov av att se över hur efterprövningar av domännamn som innehåller ordet "bank" kan göras på ett mer effektivt, men samtidigt rättssäkert, sätt än idag.

8. Rekommendation om fortsatta åtgärder

.SE kan genom att initiera ett remissförfarande där allmänheten inbjuds att lämna synpunkter på förslag till regeländringar avseende "bank" i domännamn inhämta kunskap, synpunkter och förslag avseende frågan vilket ger ett gediget utredningsmaterial. Det kan sedan ligga till grund för en väl avvägd bedömning av alternativa lösningar.

.SE önskar att arbetet med att hitta en lämplig lösning sker i dialog med Finansinspektionen och PTS, detta för att på bästa sätt hantera de rekommendationer som PTS lämnar i rapporten.

Påpekanden avseende ATF

1. Kostnadsfördelningen mellan parterna i ATF

1.1 VAD ÄR PROBLEMET?

PTS ifrågasätter i sin rapport om nuvarande kostnadsfördelning av avgiften för ATF mellan den sökande och svarande i ATF kan anses tillfredställande i de fall tvisterna rör t ex upprepade fall av felstavningar av ett domännamn. PTS anser att det inte bör anses vara förenligt med de "allmänna intressen" som enligt 7 § toppdomänlagen ska beaktas vid utformningen av regelverket att registreringar kan göras i ond tro utan att det innebär ekonomiska konsekvenser för den som genomför sådana registreringar.

1.2 REKOMMENDATION OM FORTSATT ÅTGÄRDER

PTS föreslår därför att den som förlorar i ett tvistlösningsförfarande också ska stå för kostnaderna, analogt med vad som normalt gäller i rättstvister. Som ovan nämnts är .SE:s erfarenheter av det nuvarande systemet goda och det är dessutom i linje med den internationellt gällande modellen.

.SE ser att PTS förslag eventuellt skulle kunna innebära rättssäkerhetsproblem för legitima domännamnsinnehavare och samtidigt bli verkningslöst mot ofta utlandsbaserade domännamnskojare. Konsekvenserna av PTS förslag måste därför utredas mycket närmare vilket .SE avser att göra inom ramen för 2009 års planerade översyn av ATF.

Exempel på frågor som kommer att utredas:

- Det finns en risk för att en legitim domännamnsinnehavare inte vågar stå på sig och därför väljer att släppa en omtvistad domän. Denna risk är särskilt stor när ett bolag kontaktar en privatperson och hotar med att påkalla ett tvistlösningsförfarande. Kravet på att ett domännamn ska vara registrerat i ond tro innebär i praktiken inte tillräckligt skydd för innehavaren.
- Skyldigheten för en innehavare att betala kostnaden för ATF måste regleras i Registreringsvillkoren. De konsumenträttsliga aspekterna på ett sådant betungande avtalsvillkor måste utredas närmare.
- Ett domännamn kan vara registrerat i fel namn. Den som står som innehavare kan knappast ha ett strikt betalningsansvar.
- Hur ska .SE kunna kräva in ersättningen – juridisk och praktiskt – om en oseriös aktör finns i ett annat land?

2. Spärrande av domäner efter ATF

2.1 VAD ÄR PROBLEMET?

PTS gör i sin rapport bedömningen att det finns anledning för .SE att se över regelverket för ATF i syfte att tillgodose behovet av att i vissa fall kunna förhindra att registrering åter kan ske av domännamn som prövats i ATF. Myndigheten anger att behovet av en förändrad hantering av ett domännamn som varit föremål för ATF särskilt gör sig gällande vid upprepade fall av felstavningar av ett domännamn. Detta eftersom rättighetsinnehavarnas intresse är att förhindra annans missbruk av sitt varumärke eller firma medan det, enligt PTS, sannolikt inte finns något stort intresse att överta registreringen.

.SE är av uppfattningen att införandet av nya namn på spärrlista ska ske med största försiktighet och först efter en mycket noggrann utredning, eftersom konsekvensen av en spärr är omfattande. En registrering av domännamnet förhindras ju på obestämd tid. .SE har under lång tid aktivt arbetat med att minska antalet domännamn som är spärrade, t ex släpptes nyligen de geografiska domännamnen fria efter att ha varit spärrade i fem år. I förarbetena till toppdomänlagen framhålls dessutom att man vid en bedömning av vilka ord som ska tas upp på en lista som reserverade emellertid bör vara restriktiv, eftersom varje sådan åtgärd måste vägas mot det övergripande kravet om att förfarandet ska vara öppet och icke-diskriminerande (prop. 2004/05:175, s. 298).

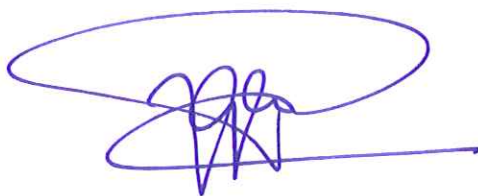
De ord som idag finns uppförda på .SE:s spärrlistor är begränsade till antalet och listorna utgörs exakt av de ord som inte är tillgängliga på listorna. Listorna innehåller således inga generiska ord eller eventuellt förekomst av specifika teckenkombinationer som är en delmängd av ett domännamn. Det som idag finns upptaget på .SE:s spärrlistor lagts in där a) av tekniska och historiska skäl, b) tillkom vid övergången till de nya reglerna 2003.

2.2 REKOMMENDATION OM FORTSATTÄ ÅTGÄRDER

Idag kan domännamn efter beslut i ATF antingen kvarstå hos innehavaren, avregistreras eller överföras till den som ansökt om prövning. PTS påpekande innebär att domännamn efter prövning i ATF även i vissa fall skall kunna sättas upp på en spärrlista.

De regler som gäller i dag kan säkert bli bättre, men PTS förslag leder till konsekvenser som måste bli föremål för en mycket mer underbyggd värdering innan man kan peka ut en bra lösning. .SE kommer därför att i den aviserade översynen av ATF utreda frågan, vilket är i enlighet med PTS rekommendation.

Med vänlig hälsning



Danny Aerts
VD